

ODVJETNIK

Ivan Delipetar

Imotski, Ante Starčevića 14; tel/fax 842-992; mob. 098/262531

e-mail: ivan.delipetar2@st.t-com.hr, OIB:45147818187

Žiro račun kod PBZ broj: HR832340009-1160240179, Matični broj: 80367054

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošćanska 6

SPLIT

Na broj: **P-326/2023**

Tužitelj: TIM-PUTEVI d.o.o., Vukovarska 8, Grubine, 21262 Kamenmost, OIB: 39620744214, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Delipetar odvjetnik iz Imotskoga, A. Starčevića 14, OIB: 45147818187

Tuženik: ST-GRAMIT d.o.o., J. Klovića 16a, Split, OIB: 29903300873

PODNEŠAK TUŽITELJA

Pošto je tužitelj u tužbi, predlažući svjedoke na točno određene okolnosti, naveo kako će adrese tih svjedoka dostaviti na vrijeme, to se ovim podneskom čini kako slijedi:

1. DRAGO MILOŠ, Gradac bb, Posušje, BiH
2. IVAN CRNKOVIĆ, Dr. Ante Starčevića 47/I, Perušić
3. ANTE KUJUNDŽIĆ, Ivabegovina 73, Podbablje
4. GORAN MARIĆ, Vinjani bb, Posušje, BiH, i
5. IVICA TURIĆ, Trg popa Marka Mesića 2, Perušić.

Pri ovim dokazima /oni su tužbom predloženi na jasno navedene i konkretizirane okolnosti/ tužitelj ostaje i sudu predlaže da ih u nastavku postupka izvede.

Također se ustraje i u ostalim dokazima koji su predloženi tužbom. Dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem je predložen kako bi se utvrdilo /na temelju iskaza stranaka nakon što ih njihovi zz daju pred sudom, prilože dokumentacije i one koju vještak zatraži od stranaka/ što je tuženik u spornom periodu tužitelju platio, te vrijednost izvedenih a neplaćenih radova, naravno pod uvjetom da se dokaže da su izvedeni. Tužitelj i dalje ostaje pri tvrdnji da izvedeni a neplaćeni radovi vrijede 3.500.000,00 kuna. Do njihove vrijednosti je lako doći ako znamo količine. A na količine izvedenih radova su predloženi svjedoci. K tome se na te okolnosti predlaže izvesti dokaz građevinskim vještačenjem. Ovim dokazima će bez poteškoća biti utvrđeno koje je radove do napuštanja gradilišta izveo tužitelj, i što mu je od izvedenih radova plaćeno. Ostatak je dug tuženika prema tužitelju.

Na tuženikov odgovor n tužbu tužitelj nije dao posebno očitovanje. Zapravo se nema na što očitovati, jer se ništa argumentirano i stručno ne osporava, niti predlaže. A prijedlog *po potrebi saslušanje svjedoka*?! Što znači *po potrebi*? Toga u ZPP-u nema, to je novota tuženika koju bi trebao publicirati da služi kao ogledni primjer kako se dokazi u postupku pred sudom ne smiju predlagati. Istu publikaciju zaslužuje i odgovor na tužbu. Izgleda da je najlakše paušalizirati, pisati bez sadržaja, kontradiktorno, neuredno i netočno. Tako to izgleda za tuženika. No, pred sudom neće proći.

U Imotskom, dana 06.09.2025. godine.

Punomoćnik: